

## **CAPÍTULO II**

### **UNA REVISIÓN DE LA LITERATURA SOBRE CAPACIDADES DINÁMICAS Y DESARROLLO TERRITORIAL**



En este capítulo se pretende revisar la literatura sobre capacidades dinámicas y competitividad territorial. Se emplean preguntas de orientación y un análisis cuantitativo para identificar tendencias en la literatura, permitiendo la identificación de autores, publicaciones e instituciones con mayor impacto en la temática a nivel mundial. La última parte se centra en las líneas de investigación que se persiguen en el ámbito de los temas a tratar y se hacen sugerencias sobre aquellos aspectos que más se beneficiarían de la investigación futura.

## **1.1. Metodología.**

El objetivo metodológico busca minimizar los posibles sesgos del observador en la revisión sistemática de literatura en la temática de capacidades dinámicas y competitividad territorial. Para esto se han definido una serie de preguntas orientadoras que definen las áreas de estudio que se abordarán. Así mismo se plantean las estrategias para recolección de datos. Para este ejercicio se toma como referencia el trabajo de (Ovallos Gazabón, Villalobos Toro, De La Hoz Escorcía, & Maldonado Perez, 2016).

### **1.1.1. Preguntas orientadoras**

- Pregunta 1. ¿Qué son las capacidades dinámicas?
- Pregunta 2. ¿Qué se entiende por competitividad territorial?
- Pregunta 3. ¿Qué relación hay entre capacidades dinámicas y desarrollo territorial?
- Pregunta 4. ¿Cuáles son los autores, instituciones y países más destacados en el desarrollo de la temática de capacidades dinámicas y competitividad territorial?

### **1.1.2. Estrategia de búsqueda, recolección y análisis de la información.**

La revisión literaria se desarrolla a través de las bases de datos científicas. Para analizar y sintetizar la información se emplean las herramientas que proveen las bases de datos mencionadas y la aplicación VOSviewer® disponible online en <http://www.vosviewer.com/Home>.

## **1.2. Resultados**

### **1.2.1. Capacidades Dinámicas**

La perspectiva de las capacidades dinámicas es un enfoque teórico que, tras su aparición en la primera década del siglo XX, ha tenido una rápida expansión en el ámbito académico de la dirección de empresas (González, 2007), las capacidades dinámicas son consideradas como capacidades de la empresa difíciles de imitar y necesarias para adaptarse a entornos cambiantes y a las nuevas oportunidades tecnológicas.

Las capacidades dinámicas derivan del enfoque de recursos, que aparece en la literatura a partir de 1990 y que a su vez viene de estudios que critican la posición dominante hasta ese momento, que estaba intensamente influenciada por el análisis porteriano de la dinámica de la industria (Vivas-López, 2013), el cual señalaba que la gestión empresarial era determinada por dos elementos fundamentales y externos a la organización, el atractivo de las industrias en que la empresa estaba compitiendo y la posición competitiva de la empresa respecto a esas industrias. Desde esta perspectiva las alternativas estratégicas de la empresa se limitan a la búsqueda, selección y aprovechamiento de oportunidades en aquellos sectores o industrias que presenten un mayor atractivo, es decir, que el desarrollo superlativo de la empresa se encuentra por fuera de la gestión directa de la misma.

Vivas-López (2013) señala que diversos autores entran a criticar esta postura teórica por considerar a la empresa como sujeto activo a nivel de competitividad y no solo receptor de condiciones del entorno. Este “nuevo” enfoque tiene su origen en trabajos pioneros de Selznick (1957) y Penrose (1959). Sus aportaciones encontraron continuidad en un conjunto de estudios publicados a partir de la década de 1980 (Rumelt, 1984, 1987; Wernefelt, 1984; Dierickx y Cool, 1989) que a su vez permitieron una rotunda consolidación en la década de 1990 con los trabajos de (Prahalad y Hamel, 1990; Barney, 1991; Grant, 1991; Mahoney y Pandian, 1992;

Peteraf, 1993), constatando su plena incorporación a la investigación sobre administración de empresas con el transcurrir de los años.

Aparece el enfoque basado en los recursos (resource-based view, RBV) planteando como sus postulados básicos: cada empresa es heterogénea ya que está integrada por un conjunto singular de recursos que son resultado de su historia y sus decisiones pasadas, sobre los que es posible construir una ventaja competitiva; y esta heterogeneidad puede mantenerse en el tiempo, la ventaja competitiva puede ser sostenible y generar rentas a largo plazo (Vivas-López, 2013). Otro importante elemento de este enfoque es la clasificación de los recursos de la empresa en activos tangibles (activos físicos) y activos intangibles (procedimientos). Además, la ejecución de la actividad ordinaria de la empresa genera otros activos de carácter interno bajo la forma de habilidades colectivas, rutinas organizacionales o capacidades. En definitiva, de entre el conjunto de recursos a disposición de cualquier organización, distinguiremos los activos y las capacidades.

En este contexto surge el concepto de capacidades dinámicas, como un subgrupo de capacidades de la empresa que permiten la creación de nuevos productos y procesos (innovación), posibilitan a la empresa responder a las cambiantes condiciones externas y, además, anticipar la evolución del entorno permitiendo la reconfiguración de la dotación de recursos (Vivas-López, 2013).

La literatura señala la relación entre las capacidades dinámicas de la organización y su desempeño en el ambiente competitivo desde el dinamismo o adaptación de la organización (H. Makkonen, Pohjola, Olkkonen, & Koponen, 2014; T. Makkonen & Inkinen, 2014; D. J. Teece, Pisano, & Shuen, 1997; D. Teece & Pisano, 1994), señalando que tanto las capacidades operativas como las dinámicas benefician a la empresa y que el ambiente modera la necesidad y el efecto de estas capacidades de orden superior (Ambrosini, Bowman, & Collier, 2009; Eisenhardt & Martin, 2000; C. L. Wang & Ahmed, 2007), sin llegar a afirmar que la creación de capacidades dinámicas per se esté relacionada con desempeño o rendimiento superior (Zahra, Sapienza, & Davidsson, 2006). Ver Tabla 1.

**Tabla 1. Definiciones de Capacidades Dinámicas.**

AUTOR	ELEMENTOS DE DEFINICIÓN
Schumpeter (1939)	Capacidad de innovación: artifice del proceso de “destrucción creativa”. Características que reúnen los emprendedores como agentes clave en el proceso de cambio continuo.
Nelson (1991)	Evolución de las capacidades esenciales: construidas sobre una base jerárquica de rutinas organizativas que se definen en un contexto schumpeteriano o evolutiva.
Pisano (1994)	Capacidad de alterar recursos: son el antecedente organizacional y las rutinas estratégicas mediante las que los gerentes alteran la base de recursos de la empresa (adquieren y eliminan recursos, los integran y los recombinan) para generar nuevas estrategias.
Teece et al. (1997)	Capacidades dinámicas: habilidad de la empresa y de sus gerentes para integrar, construir y reconfigurar sus competencias internas y externas para adecuarse a entornos de cambio rápido y lograr situaciones de ventaja competitiva
Eisenhardt y Martin (2000)	Son procesos estratégicos y organizacionales específicos que crean valor en empresas que operan en contextos dinámicos mediante la orientación de los recursos hacia nuevas estrategias.
Makadok (2001)	Procesos a través de los cuales las empresas generan rentas económicas por ser más efectivas que sus rivales desplegando recursos
Zollo y Winter (2002)	Patrón aprendido de actividad colectiva organizada mediante el cual la empresa genera y modifica sus rutinas operativas
Winter (2003)	Capacidades organizativas (rutinas de alto nivel o conjunto de rutinas) afectas por el cambio. Es una inversión periódica que realiza la empresa para renovar su dotación de capacidades
Wang y Ahmed (2007)	Continuada integración, reconfiguración, renovación y regeneración de los recursos y capacidades de la empresa. Incremento y reconstrucción de sus capacidades esenciales en respuesta a entornos cambiantes para conseguir mantener la ventaja competitiva

AUTOR	ELEMENTOS DE DEFINICIÓN
Teece (2007)	Capacidades de la empresa difíciles de imitar y necesarias para adaptarse a entornos cambiantes y a las nuevas oportunidades tecnológicas. El propósito es fundamentar el desarrollo de nuevos productos y procesos e implementar modelos de negocio viables, flexibles y adaptables a las nuevas condiciones
Hodgkinson & Healey (2011)	Habilidad para actualizar las representaciones mentales de quienes toman las decisiones, en respuesta a los cambios del entorno externo. Uso de intuición para evaluar y seleccionar las nuevas oportunidades.
Ellonen et al. (2011)	Capacidades organizacionales de más alto orden que facilitan el aprendizaje de nuevos dominios, creando nuevas combinaciones de activos y construyendo nuevas capacidades para alcanzar las necesidades del mercado.
Ahenkora (2012)	Vista dinámica de las organizaciones que provee una mayor probabilidad para el establecimiento de empresas sostenibles.
Dávila (2012)	Una organización necesita controlar el riesgo que conlleva utilizar patrones tradicionales para enfrentar nuevas tareas. La función de dinamización implica el monitoreo de las capacidades que posee el sistema (su evolución, utilización y efectos al interior y hacia fuera) y de los eventos
Garzón Castrillón (2015)	Potencialidad (inimitable) de la empresa para generar nuevos saberes organizacionales a partir de una continua creación, ampliación, mejoramiento, protección, integración, reconfiguración, renovación, recreación, incremento y reconstrucción de su base de competencias, para poder responder a los cambios en mercados y tecnologías.

**Fuente:** se construyó a partir de los trabajos de a partir de (Vivas-López, 2013) y (L. Figueroa García, 2013).

Dentro del estudio de capacidades dinámicas, es posible identificar literatura que analiza el papel de las capacidades dinámicas en el rendimiento empresarial (Linton & Kask, 2016), mostrando evidencia sobre como la gestión eficiente de capacidades operativas y dinámicas benefician a la

empresa y el papel del entorno en la moderación de las necesidades y el efecto de dichas capacidades, al igual que vincula el conocimiento con la ventaja competitiva (Paradkar, Knight, & Hansen, 2015). En este mismo sentido, se tiene que las capacidades dinámicas ayudan significativamente a aprovechar los recursos empresariales para beneficiar el rendimiento de puesta en marcha y supervivencia de la firma (Wu, 2007). El trabajo de (Shanling, Jennifer, & Slaughter, 2007) muestra que una eficiente gestión de capacidades aumenta la tasa supervivencia y especialmente, aquellas empresas con un mayor énfasis en la innovación y esta probabilidad aumenta aún más cuando estas empresas tienen una mayor marketing y capacidades operativas.

El estudio de las capacidades dinámicas está relacionado plenamente con factores de innovación y competitividad, debido a que a través de las mismas se genera valor agregado en las empresas que están inmersas en mercados dinámicos, facilitando la apropiación de nuevo conocimiento, la articulación y relaciones estratégicas.

### **1.2.2. Competitividad territorial**

La mayoría de definiciones sobre competitividad hacen referencia a la capacidad de poder soportar la competencia en el mercado (Arthurs & Busenitz, 2006; R. Boschma, 2004; Capello, 2011; Crescenzi, Rodríguez-Pose, & Storper, 2007; Durrani & Forbes, 2008; Lall, 2001; Matsumura, Matsushima, & Cato, 2013; Vittoria & Lubrano Lavadera, 2014; Žitkus & Mickevičienė, 2013). Concebida de esta manera se asume que las empresas más competitivas podrán asumir mayor cuota de mercado a expensas de empresas menos competitivas, si no existen deficiencias de mercado que lo impidan.

Entendida de esta forma, la competitividad territorial está ligada de manera anticipada al aspecto netamente económico. Sin embargo, un territorio puede ser competitivo en el mercado y a su vez ir en detrimento de las condiciones sociales y medioambientales. Un caso que puede documentar esta situación planteada es la República de Nauru, un pequeño, muy pequeño estado insular de Oceanía que pasó de estar ubicado en el listado de países desarrollado a ser uno de los países más pobres del mundo y con graves problemas sociales (Blog de Banderas, 2013).

En este trabajo se contempla un concepto de competitividad territorial más amplio e integral al considerar que un territorio adquiere carácter competitivo si puede afrontar la competencia del mercado y garantizar al mismo tiempo la viabilidad medioambiental, económica, social y cultural, aplicando lógicas de red y de articulación interterritorial.

En otros términos, la competitividad territorial supone:

- La toma en cuenta de los recursos del territorio en la búsqueda de coherencia global;
- La implicación de los agentes e instituciones;
- La integración de los sectores de actividad en una lógica de innovación;
- La cooperación de los otros territorios y la articulación con las políticas regionales, nacionales y con el contexto global.

En este sentido, se concibe al desarrollo territorial como un proceso de construcción social del entorno, impulsado por la interacción entre las características geofísicas, las iniciativas individuales y colectivas de distintos actores y la operación de las fuerzas económicas, tecnológicas, sociopolíticas, culturales y ambientales en el territorio (Cepal, 2016).

A continuación se presenta un acercamiento al concepto de competitividad territorial a través de la revisión de diversos autores, considerando elementos como las condiciones económicas, políticas y sociales que presentan los diversos niveles territoriales gubernamentalmente legítimos, junto con una convergencia en el espacio global, incidiendo en el posicionamiento estratégico de sus economías a través del aprovechamiento del capital, recursos territoriales, y agentes institucionales (Wilson, 2010), orientados al mejoramiento de las condiciones de vida de la población, a través de las diversas entidades, autores, escuelas y territorios (Díaz, 2010) y donde toda la sociedad, gobierno, industria, y territorios suman sus esfuerzos en obtener un ambiente de competencia productiva (Aranguren, 2014). Ver Tabla 2.

**Tabla 2. Definiciones de competitividad territorial.**

Recurso	Elementos en definición.
Culture, entrepreneurial orientation, and global competitiveness. (Lee & Peterson, 2000)	Cultura global emprendedora de todos los países direccionada por estrategias empresariales innovadoras, agresivas y proactivas, impulsadas por políticas estatales.
International competitiveness. (Fagerberg, 2009)	Capacidad de Incremento internacional de ingresos y empleos de todas las naciones, sin incurrir en dificultades de la balanza de pagos.
Global city regions: trends, theory, policy. (Scott., 2001)	Habilidad global de crear, producir, distribuir y/o servir productos en el comercio internacional al mismo tiempo que se obtienen ganancias mayores sobre los recursos.
Globalization and the inequality of nations. (Krugman. & Venable., 1995)	Poder adquisitivo de las naciones globales en el intercambio internacional, evitando el crecimiento desigual en el PIB pre cápita creando políticas estatales.
Desarrollo económico local y competitividad territorial en América Latina (Silva-Lira, 2005)	Transformación y mejoramiento territorial a través de políticas públicas, locales, y regionales, mejorando los sistemas económico-productivos, superando las desigualdades.
La competitividad internacional: un análisis de las experiencias de Asia en desarrollo y América Latina. (Mortimore., Bonifaz., & Oliveira., 1998)	Capacidad de posicionamiento internacional del mercado a través de la transnacionalización, el crecimiento productivo, y la incorporación de nuevas tecnologías.
Competitividad internacional: evolución y lecciones. (Fajnzylber, 1988)	Sostenibilidad productiva territorial de expansión y participación en los mercados internacionales elevando el nivel de vida y la innovación.

<b>Recurso</b>	<b>Elementos en definición.</b>
The competitive advantage of nations. (M. E. Porter, 1990)	Capacidad de incremento de la productividad, obteniendo un mejor posicionamiento en el mercado, elevando el nivel de vida de la población en las naciones.
Firm resources and sustained competitive advantage. (Barney, 1991)	Gestión de recursos a través del valor sostenible en criterios nacionales, y objetivos empresariales, generando ganancias mayores que las otras naciones.
Everyone's a 'winner': Problematizing the discourse of regional competitiveness. (Bristow, 2005)	Uso estratégico de recursos y políticas regionales para prosperar y crecer, mejorando el entorno socio económico.
The Economic Performance of Regions. (M. Porter, 2003)	Habilidad de Producir, posicionar y mantener bienes de las regiones en el mercado, mejorando la calidad de vida de los habitantes.
Competitiveness of regions from an evolutionary perspective. (R. A. Boschma, 2004)	Crecimiento sostenido de activos intangibles no comerciales basados en conocimientos e interacciones de los actores institucionales.
Global cities, glocal states: Global city formation and state territorial restructuring in contemporary Europe. (Brenner, 1998)	Habilidad de ciudades globalizadas, en obtener a través de la industrialización global, la territorialización de las instituciones estatales, y la convergencia das áreas urbanas y regionales, una ventaja socioeconómica global.
Cities and regions competing in the global economy: knowledge and local development policies. (Edward, 2007)	Crecimiento ciudadano a través de políticas de desarrollo sofisticadas, creatividad, emprendimiento e innovación como núcleo de la gestión del conocimiento, para alcanzar un buen posicionamiento en la economía global.

Fuente: Elaboración propia.

Las definiciones de competitividad territorial hacen mayor referencia a ventajas competitivas y comparativas entre naciones buscando el posicionamiento de las economías a través de estrategias auténticas, actuando en los niveles macro, meso y meta, con el fin de impulsar internacional y sistémicamente la competitividad.

Por otro lado, para entender ampliamente la competitividad, es necesario comprender los elementos que son las bases claves para llegar a alcanzar la competitividad territorial, como la productividad, la innovación y el emprendimiento, generando mejores condiciones de vida de la población (Matíz, 2006). También es factible desarrollar la competitividad territorial a través pilares fundamentales, como: 1. Los Económicos: los niveles de producción, infraestructura, localización, estructura económica, amenidades urbanas; y 2. Los estratégicos: efectividad del gobierno, la estrategia urbana, la cooperación público-privada y la flexibilidad institucional, que son determinantes estratégicos para que un territorio pueda llegar a alcanzar la productividad (Kresl & Singh, 1999).

La competitividad territorial se puede impulsar globalmente de manera eficaz, a través del desarrollo y la reformulación de los procesos y las relaciones que se dan con la evolución de la economía mundial, el impulso de la competitividad municipal busca intervenir en la propia economía protegiendo y promoviendo los agentes económicos internos, a través del apoyo gubernamental que incide en el aprovechamiento de los recursos materiales e intangible de los territorios (Oddone, 2014).

### **1.2.3. Modelos e indicadores de medición de la competitividad territorial.**

Se presentan algunos de los más relevantes modelos e índices de competitividad territorial, los cuales se han construido con base a las diferentes definiciones de competitividad, determinando las variables de desempeño competitivo, que hacen énfasis en modelos teóricos y datos particulares (Martínez, 2007). Ver tabla 3.

**Tabla 3. Principales modelos o indicadores de competitividad territorial.**

Recurso	Elementos de definición.
La ventaja competitiva de las naciones. (M. E. Porter., 1991)	El diamante de la ventaja nacional, mide la competitividad a través de los determinantes de la ventaja competitiva nacional: condiciones de los factores, estrategia estructural y rivalidad de las firmas, industrias relacionadas y de apoyo, condiciones de la demanda.
Marco analítico de la competitividad: Fundamentos para el estudio de la competitividad regional. (Lombana & Rozas Gutiérrez, 2009)	Las mediciones de competitividad están basadas en los estudios de: world competitiveness center, desarrollado por el institute for managnet and development (IMD) y institute for ststrategy competitiveness (ISC), relizado por la universidad Harvard.
Doing Business 2014 Economy Profile : Afghanistan (World Bank, 2013)	Doing Business: mide y registra los cambios en las regulaciones que afectan áreas en el ciclo de vida de los negocios en una nación.
The Global Competitiveness Report 2015-2016 (world economic Forum., 2015)	Índice de competitividad global (ICG) 2015-2016 mide el incremento del PIB pre cápita través de sub índices y pilares fundamentales, creando estrategias de mejoramiento económico global.
Competitiveness indices and developing countries: An economic evaluation of the global competitiveness report. (Lall, 2001)	Índice de competitividad actual (ICC); índice de innovación (CAP); índice mundial de desarrollo (IMD); índice de crecimiento competitivo (ICG), el FEM foro económico mundial, índices de competitividad de la universidad de Harvard, índice de competitividad de Michael Porter.

Recurso	Elementos de definición.
Instrumentos de medición de la competitividad. (Padilla. & Cepal, 2006)	Índice de libertad económica; doing business; índice de competitividad en los negocios (ICN); Índice de ventaja comparativa revelada, informe global de competitividad, índice de competitividad del crecimiento (ICC), índice mundial de competitividad, índice de ambiente macro económico, índice de tecnología, Índice de crecimiento de la productividad.
OECD's Indicators of International Trade and Competitiveness. (Durand, Simon, & Webb, 1992)	Indicadores de competitividad de importaciones y exportaciones de la OECD; indicadores de competitividad de las exportaciones de la OECD; Indicador de competitividad global; modelo de medición de la interconexión en la competitividad de las exportaciones.

Fuente: elaboración propia.

Los indicadores de competitividad global van encaminados en definir territorialmente los niveles macro, con clasificaciones sistémicas, y dinámicas puesto que se centran en la medición de las relaciones internacionales. Los indicadores de competitividad buscan medir a nivel meso, con clasificación ex-post las ventajas competitivas de sus países. Los índices de competitividad nacional evalúan con mayor profundidad los patrones organizacionales sociales, económicos y políticos con respecto al incremento productivo (PIB) de la nación (Calva., 2006). Las mediciones de competitividad rural establecen con mayor profundidad la situación actual de las problemáticas internas de la nación y los departamentos a los cuales pertenezcan, estableciendo estrategias gubernamentales para mejorar la competitividad y consigo la calidad de vida de los habitantes de una nación (Mikuš, Franić, & Grgić, 2012). Por otro lado, la medición de la competitividad territorial y regional a través de la determinación del estado de los factores integrales de competitividad, mediante indicadores sociales y su incidencia en todas las áreas de desarrollo territorial, es útil para el desarrollo sostenible de las ventajas competitivas, aumentando la eficiencia

de las empresas, y el mejoramiento de la calidad de vida de la población del territorio (Rokotyanskaya, 2015).

#### **1.2.4. Capacidades dinámicas y competitividad territorial**

Si bien el estudio de capacidades dinámicas se ha centrado en la empresa como sujeto que desarrolla capacidades para afrontar los cambios del entorno, el análisis de capacidades dinámicas y territorio es un tema que viene tomando relevancia, puesto que se considera a los territorios como la suma de individuos (empresas y organizaciones sociales). Algunas investigaciones han tratado de cerrar la brecha competitividad organizacional y regional (R. Boschma, 2004; Crescenzi et al., 2007; Lawson & Lorenz, 1999; Peter Maskell, 1998; Parente, Baack, & Hahn, 2011; Xu & Yeh, 2005), considerando que en el actual escenario económico dominado por una creciente globalización y un incremento en la movilidad de los factores productivos ha llevado a los territorios a competir entre ellos, no solamente a que compitan las empresas que se encuentran en dicho territorio (Ibarra-menta & Trejo-nieto, 2014).

En este sentido han surgido inquietudes como ¿Las regiones compiten, como hacen las empresas? ¿Cómo se trata el hecho de que las regiones, a diferencia de las organizaciones, son entidades que no actúan? ¿Tiene sentido hablar de la capacidad de las regiones para generar una nueva variedad? Y tratan de abordar esta temática a través de una perspectiva evolutiva, encontrando que la competitividad de una región depende de activos intangibles y no comerciables basados en una base de conocimiento y competencia incorporada en un entorno institucional particular que se reproducen y modifican a través de acciones e interacciones repetidas de actores. Las regiones se convierten cada vez más en agentes colectivos que responden activamente a una creciente exposición a la competencia extra-regional, sin embargo, existen serios límites para mejorar la competitividad de las regiones y que no existe un modelo de desarrollo “óptimo”, debido a que es difícil copiar o imitar un modelo exitoso de otros lugares, y nuevas trayectorias surgen de forma espontánea e inesperada. Adicionalmente es posible identificar en la literatura trabajos que consideran las capacidades dinámicas como un factor crucial en la construcción de la ventaja competitiva

regional bajo el actual paradigma tecnoeconómico (Harmaakorpi & Uotila, 2006; Uotila, Melkas, & Harmaakorpi, 2005).

La economía del conocimiento es la realidad a la que se enfrentan los territorios (Vittoria & Lubrano Lavadera, 2014), y se basa en un contexto teórico en el que se hace hincapié en el carácter interactivo de la innovación, que implica el intercambio y de diferentes formas de conocimiento entre los actores.

Si se piensa en los postulados básicos del enfoque basado en los recursos (resource-based view, RBV), pero tomado como objeto de análisis al territorio, se tiene que (1) cada territorio es heterogéneo ya que está integrado por un conjunto singular de recursos que son resultado de su historia y sus decisiones pasadas, sobre los que es posible construir una ventaja competitiva, y (2) esta heterogeneidad puede mantenerse en el tiempo, la ventaja competitiva puede ser sostenible y generar rentas a largo plazo.

En este sentido se tiene también que todas las organizaciones y todas las regiones tienen recursos de algún tipo, pero de ninguna manera todos son capaces de utilizarlos eficientemente (Sotarauta, 2005). Esto se evidencia en resultados de estudios como el Ranking de Competitividad Mundial muestra que existen regiones que son más eficientes en la gestión de esos recursos, alcanzando posiciones privilegiadas en dicho estudio y además mostrando que, con frecuencia, los recursos no son suficientes para generar competitividad, y mucho menos crear una ventaja competitiva (ya se presentó el caso Nauru anteriormente).

En este trabajo se considera el abordaje del capital social y el desarrollo territorial, desde un análisis de capacidades dinámicas como medio para romper la inercia institucional y generar cambios que permitan a la región ser competitiva en entornos altamente cambiantes (Pihkala, Harmaakorpi, & Pekkarinen, 2007). Adicionalmente, se considera que la creación de capacidades dinámicas a nivel de territorio es una estrategia que apunta a la competitividad, en concordancia con el trabajo de (Parente et al., 2011).

### **1.2.5. Análisis cuantitativo**

Los resultados de este apartado permiten validar la hipótesis de trabajo que plantea que el desarrollo de capacidades dinámicas en contextos empresariales, científicos y tecnológicos inducen y/o promueven el mejoramiento de la competitividad en un contexto territorial y no solo

en un individuo (unidad empresarial). Inicialmente se presentan elementos descriptivos permitiendo señalar a los autores con mayor número de trabajos, los trabajos más citados sobre la temática analizada, las instituciones, áreas del conocimiento y otros elementos. Posteriormente se realiza un análisis de la relación entre keywords y se analizan tendencias en investigación, además de evidenciar el alto grado de relacionamiento entre publicaciones sobre capacidades dinámicas y competitividad o desarrollo territorial.

### 1.2.5.1. Número de publicaciones por año

Los trabajos relacionados con Capacidades Dinámicas y su relación con el Desarrollo Regional o Territorial surgen a partir de la década de los 90's, con algunos trabajos previos de los principales autores o referentes de la temática de capacidades dinámicas como Selznick (1957) y Penrose (1959) y otros como (Prahalad y Hamel, 1990; Barney, 1991; Grant, 1991; Mahoney y Pandian, 1992; Peteraf, 1993) y a partir de mediados de la primera década de los 2000's tiene un incremento significativo en el número de publicaciones relacionadas al término de estudio. El Gráfico 1 presenta el comportamiento de las bases de datos analizadas respecto a la temática analizada.

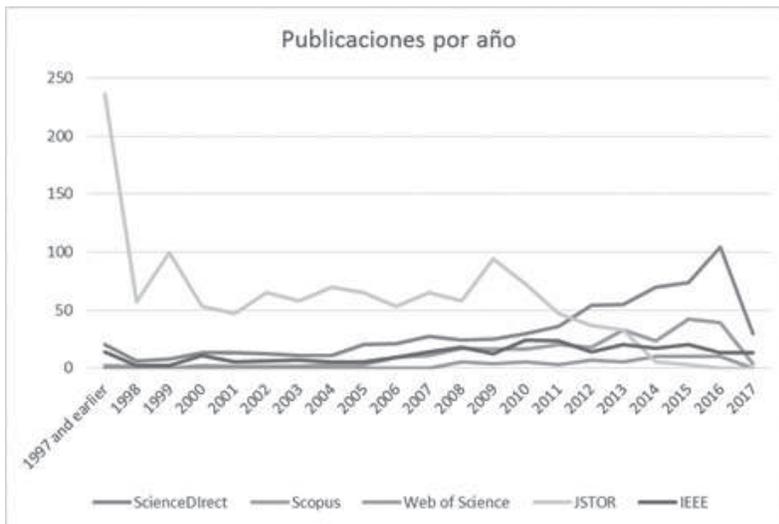


Gráfico 1. Publicaciones por año. Elaboración propia

### 1.2.5.2. Autores, número de publicaciones e impacto

Para la temática analizada los autores con mayor número de publicaciones son Harmaakorpi, Lerro y Schiuma con cinco (5) publicaciones cada uno. El gráfico 2 muestra el listado de los autores con mayor número de publicaciones en el periodo.

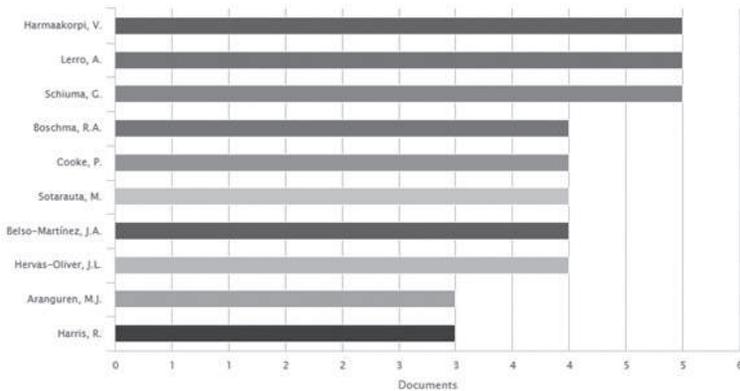


Gráfico 2. Publicaciones por autor. Scopus

El número de veces que un artículo científico es citado en otros estudios representa, a menudo, el indicador clave a la hora de evaluar el impacto de los autores en el campo de la ciencia en que se esté trabajando. En este sentido, es importante destacar el trabajo de autores como (P Maskell & Malmberg, 1999) con cerca de 1000 citaciones reportadas por Scopus®, otros autores destacados por su nivel de citación son (Lawson & Lorenz, 1999), (Tallman, Jenkins, Henry, & Pinch, 2004) con cerca de 400 citaciones cada uno en los trabajos que se referencian para este análisis. El Gráfico 3 muestra las áreas del conocimiento en la cual se publican estos trabajos, siendo *Business, Management and Accounting* la de mayor participación, dada la naturaleza de los mismos.

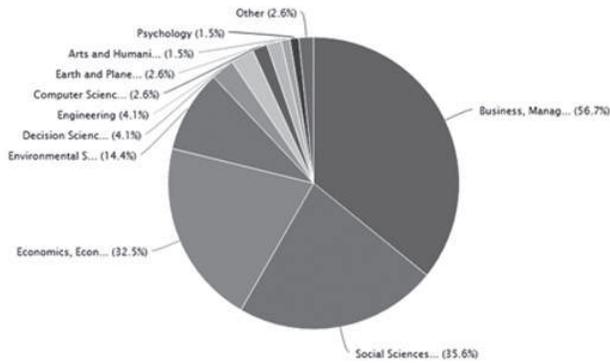


Gráfico 3. Sub área del conocimiento. Scopus

### 1.2.5.3. Instituciones y países

En cuanto a la afiliación institucional de los autores de los trabajos analizados, la Universidad de Deusto y la Universitat Politècnica de Valencia lideran el listado, destacándose como los principales centros de producción científica en esta temática. Ver Gráfico 4.

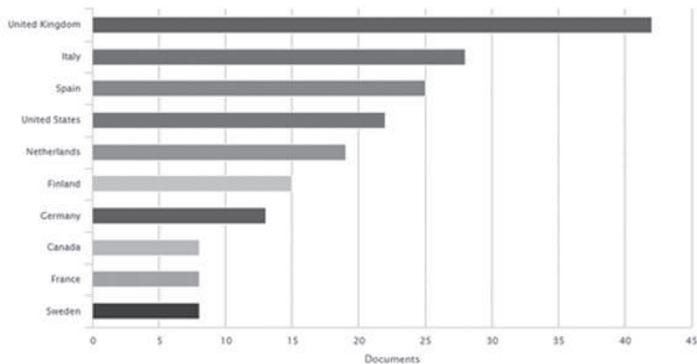


Gráfico 4. Producción por Instituciones. Scopus

Los países que lideran la producción de publicaciones científicas relacionadas con el tema analizado son Reino Unido, Italia, España, Estados Unidos y Holanda. Se debe aclarar que este resultado se debe principalmente a que las principales editoriales a nivel mundial se encuentran en estos países. El Gráfico 5 presenta el listado de los países con mayor nivel de producción de trabajos en esta temática.

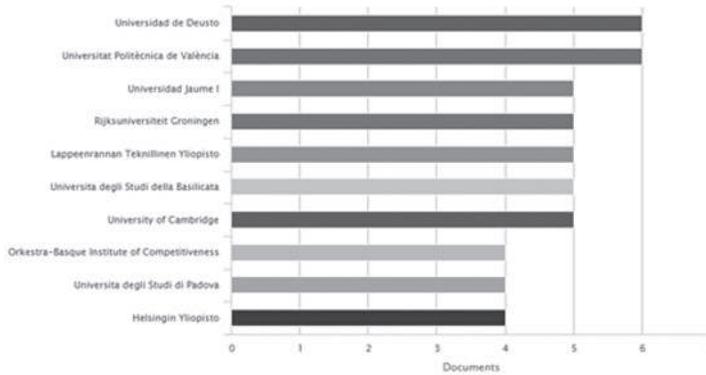


Gráfico 5. Producción por Países. Scopus

#### 1.2.5.4. Visualización del cuerpo de texto obtenido usando VOSviewer®

Esta herramienta permite visualizar relaciones entre los diferentes trabajos examinados a nivel de términos, autores, centros de investigación, universidades, publicaciones, etc. Una vez se tuvo la información consolidada en las bases de datos, esta se exportó en formato .RIS a la herramienta donde se parametriza el análisis y se obtiene el resultado que se observa en el Gráfico 6.



medianas empresas, especialmente en mercados emergentes (Ahn, Hajela, & Akbar, 2012; Gupta & Malhotra, 2013; Rabino, 2015). Y orientado al desarrollo económico y el incremento de la competitividad nacional (Arancegui, Querejeta, & Montero, 2012; Bryson & Rusten, 2010; Harpa, 2017; Jiao, Zhou, Gao, & Liu, 2016; Pereira & Correia, 2012; Urban, 2008). En términos generales, estos trabajos identifican la innovación como una capacidad basada en recursos que es capaz de generar ventajas competitivas en las unidades productivas, y que, vía economías de aglomeración, generan crecimiento económico y competitividad territorial (Hsieh, Lee, & Ho, 2012; Mikhaylov, 2018; Niu et al., 2008; Zhou, Chen, & Si, 2011).

El clúster 3, identificado con el color azul, agrupa trabajos que relacionan elementos asociados a las pequeñas y medianas empresas y su desempeño (Kasemsap, 2015, 2016; Rodríguez, Wise, & Martínez, 2013; Valdez-Juárez, García-Pérez-De-Lema, & Maldonado-Guzmán, 2018; Yunis, El-Kassar, & Tarhini, 2017), asociado al desarrollo de estrategias competitivas que consideren aspectos como el capital relacional (García-Merino, García-Zambrano, & Rodríguez-Castellanos, 2014; Merino, Zambrano, & Castellanos, 2012; Vățămănescu et al., 2017; Z. Wang & Cao, 2015) y capital intelectual (Jardon & Martos, 2014; Merino et al., 2012; Stähle & Bounfour, 2008; Yitmen, 2011).

El clúster 4, identificado con el color violeta, agrupa trabajos en torno al desarrollo de innovación en aspectos de la producción (Guilhon, 2017; Zhao, Song, & Li, 2018), la creación de redes de conocimiento (Hansen & Pries-Heje, 2017; Huber, 2013; Mikhaylov, 2018; Minoja, 2011), capacidades dinámicas y aprendizaje organizacional (Liu, Horng, Chou, Huang, & Chang, 2018; Rodriguez et al., 2013; Shang & Liao, 2008) y su relación con la generación de ventajas competitivas (Da Penha Braga Costa & De Oliveira Cabral, 2010; Gavinelli, 2016; Pereira & Correia, 2012; V. Wang & Carayannis, 2012).

El clúster 5, identificado con el color amarillo, agrupa trabajos alrededor de elementos relacionados con el capital social de las empresas (Cooke, Clifton, & Oleaga, 2005; Hunter & Lean, 2014; Masciarelli, 2011) orientados a la generación de colaboración y cooperación (Hinkkanen, Jääskeläinen, & Vääänen, 2012; Rubalcaba, Aboal, & Garda, 2016) en el marco de sistemas regionales de innovación (Dries, Pascucci, Török, & Tóth, 2013; Yam, Lo, Tang, & Lau, 2011).

Es importante señalar que las tendencias en este campo están orientadas a la relación entre innovación abierta y desempeño organizacional (Popa, Soto-Acosta, & Martínez-Conesa, 2017; Zhao et al., 2018) y la forma en que las sinergias entre actores de un sistema regional de innovación aportan a la competitividad.